



**ПРЕЗИДИУМ АРБИТРАЖНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Н-02/2026

по делу № АС-01/2026

город Сухум

03 июля 2026 года

Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия в составе:
председательствующего – Председателя Арбитражного суда Квициния Ф.А.;
членов Президиума: заместителя председателя Арбитражного суда Зарандия И.Н.,
судьи Арбитражного суда Чамагуа А.З.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Папаскири Д.Д.,
в отсутствие сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания
Президиума Арбитражного суда,
рассмотрел в открытом судебном заседании надзорную жалобу Генерального
директора ООО «Золото Абхазии» на Определение кассационной коллегии
Арбитражного суда Республики Абхазия от 16.04.2026 по делу №АС-01/2026 по
исковому заявлению Генерального директора ООО «Золото Абхазии» к
индивидуальному предпринимателю Аргун А.Н., гр. Лапину А.Ю. и гр. Лапиной Я.Х.
о признании продукции контрафактной, изъятии ее из оборота и взыскании
компенсации за незаконное использование зарегистрированного наименования места
происхождения товара.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чамагуа А.З., Президиум Арбитражного суда
установил следующее.

В Арбитражный суд Республики Абхазия обратился Генеральный директор
Общества с ограниченной ответственностью «Золото Абхазии» (далее – истец, ООО
«Золото Абхазии», Общество) с исковым заявлением к ИП Аргун А.Н., гр. Лапину

А.Ю. и гр. Лапиной Я.Х. (далее – ответчики) о признании продукции контрафактной, изъятии ее из оборота и взыскании компенсации за незаконное использование зарегистрированного наименования места происхождения товара.

Истец мотивировал свои требования тем, что ответчики на территории Республики Абхазия совместно производят косметическую продукцию с использованием наименования места происхождения товара (далее – НМПТ) «Абхазская косметика», не являясь при этом правообладателями НМПТ и не имея согласия правообладателя.

Определением Арбитражного суда Республики Абхазия (судья Логуа О.Ш.) от 17.02.2026 исковые требования к гр. Лапину А.Ю. и гр. Лапиной Я.Х. выделены в отдельное производство и производство по делу в отношении них прекращено.

Не согласившись с принятым судебным актом истец обратился в Кассационную коллегию Арбитражного суда Республики Абхазия (далее – Кассационная коллегия) с частной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции о выделении требований в отдельное производство и прекращении производства по делу, посчитав его незаконным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права.

Определением Кассационной коллегии Арбитражного суда Республики Абхазия (Гулиа С.Б., Амичба Л.В., при особом мнении Аристава К.Ш.) от 16.04.2026 обжалуемый судебный акт отменен полностью и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

06.05.2026 Генеральный директор ООО «Золото Абхазии» обратился с надзорной жалобой в Президиум Арбитражного суда, в которой просит:

1. Отменить определение Кассационной коллегии от 16.04.2026 по делу №АС-01/2026 в части направления дела на новое рассмотрение по первой инстанции в ином составе судей.
2. Направить дело на новое рассмотрение в Кассационную коллегию в ином составе суда для разрешения по существу ходатайства представителей ответчиков о выделении в отдельное производство исковых требований к гражданам РФ Лапину А.Ю. и Лапиной Я.Х. и прекращении производства в части требований к ним по делу №АС-01/2026.
3. В остальной части правильное по существу определение Кассационной коллегии от 16.04.2026 по делу №АС-01/2026 оставить без изменения.

Податель надзорной жалобы считает, что обжалуемое определение Кассационной коллегии вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права, превышением полномочий, предоставленных процессуальным законом суду кассационной инстанции. По мнению заявителя, Кассационной коллегией при вынесении оспариваемого определения неправильно применены нормы процессуального права, а именно: 1) не применен закон, подлежащий применению (ст. 304 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия); 2) применен закон, не подлежащий применению (ст. 296 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия).

Следующий довод надзорной жалобы сводится к тому, что Кассационной коллегией при отмене определения суда первой инстанции не разрешено ходатайство представителей ответчиков по существу как того требует ч. 2 ст. 304 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия.

Определением судьи Чамагуа А.З. от 08.06.2026 надзорная жалоба Генерального директора ООО «Золото Абхазии» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Арбитражного суда.

В судебное заседание податель надзорной жалобы направил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие ввиду командировки, просил рассмотреть жалобу с учетом неизменности позиции, содержащейся в надзорной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия находит жалобу подлежащей удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со ст. 315 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия (далее – АПК Республики Абхазия) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, предусмотренные частями 2, 3 и 5 статьи 297 настоящего Кодекса, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, либо обжалуемое судебное решение, определение нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Президиум Арбитражного суда считает, что при рассмотрении данного дела судом допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Полномочия суда кассационной инстанции при рассмотрении частной жалобы предусмотрены статьей 304 АПК Республики Абхазия. Так, в силу ч. 2 ст. 304 АПК Республики Абхазия, суд кассационной инстанции вправе отменить определение Арбитражного суда полностью или в части и разрешить возникший процессуальный спор по существу. Это означает, что арбитражный суд кассационной инстанции, рассмотрев частную жалобу на определение суда первой инстанции, не просто отменяет его из-за процессуальных нарушений, а самостоятельно разрешает тот самый процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение.

Президиумом установлено, что суд кассационной инстанции, рассмотрев частную жалобу, отменил обжалуемое определение Арбитражного суда полностью, но возникший процессуальный спор по существу не разрешил, не вынес собственное решение по тому процессуальному вопросу, который был предметом обжалования, а передал дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Обжалуемое определение кассационной коллегии также противоречит пунктам 36 и 37 Постановления Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия «О применении АПК Республики Абхазия при рассмотрении дел в Кассационной коллегии Арбитражного суда Республики Абхазия» № 9 от 10 декабря 2025, в котором указано, что «в силу специфики объекта обжалования при подаче в суд кассационной инстанции частной жалобы, представления прокурора, законодатель закрепляет за судом кассационной инстанции особый объем полномочий при рассмотрении частной жалобы, представлений прокурора, отличный от полномочий суда кассационной инстанции, которыми он наделен для рассмотрения кассационных жалоб, представления. Суд кассационной инстанции вправе: либо оставить частную жалобу, представление прокурора без удовлетворения, и, соответственно, оставить без изменения обжалуемое определение суда первой инстанции, либо удовлетворить требования частной жалобы, представления прокурора, следовательно, отменить обжалуемое определение и разрешить вопрос, по существу. Следует иметь в виду, что полномочие суда кассационной инстанции по отмене обжалуемого определения полностью или в части требует не просто отмены обжалуемого определения полностью или в части, а разрешения вопроса, по существу.

В случае, когда по результатам рассмотрения частной жалобы, представления прокурора судом кассационной инстанции отменяется определение суда первой инстанции полностью или в части, передача процессуального вопроса, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение, на новое рассмотрение не допускается. В таком случае суд кассационной инстанции сам разрешает по существу конкретный процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда.

Не разрешение по существу процессуального вопроса, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение, и передача его на рассмотрение в суд первой инстанции является нарушением, влекущим отмену определения суда кассационной инстанции.

Судам следует иметь в виду, что в случае отмены определения суда первой инстанции по частной жалобе, представлению прокурора полностью или в части, суд обязан разрешить по существу лишь тот вопрос, по которому было вынесено обжалуемое определение. В случае отмены обжалуемого определения суда, суд кассационной инстанции разрешает процессуальный вопрос по частной жалобе, представлению прокурора и направляет дело в суд первой инстанции для его дальнейшего рассмотрения, по существу».

Таким образом, Кассационная коллегия Арбитражного суда при рассмотрении частной жалобы вышла за пределы полномочий установленных ст. 304 АПК Республики Абхазия.

При изложенных обстоятельствах, Президиум Арбитражного суда соглашается с доводами заявителя о том, что допущенные нарушения привели к нарушению принципа надлежащего судебного разбирательства и неизменности состава суда. Применение процессуальной нормы, не предусмотренной АПК Республики Абхазия для рассматриваемого этапа судопроизводства, не применение закона, подлежащего применению, а также выход Кассационной коллегии за пределы предоставленных законом полномочий Президиум Арбитражного суда расценивает как грубое нарушение норм процессуального права. Допущенные кассационной коллегией нарушения норм процессуального права при рассмотрении дела, являются существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, Президиум Арбитражного суда соглашается с доводами надзорной жалобы о том, что Кассационной коллегией при вынесении оспариваемого Определения неправильно применены нормы процессуального права, что привело к принятию незаконного судебного акта.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт подлежит отмене согласно ч. 2 ст. 297, ст. 315 АПК Республики Абхазия.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует разрешить возникший процессуальный вопрос по существу, с учетом следующего.

Согласно ст. 2 Гражданского кодекса Республики Абхазия (далее – ГК Республики Абхазия), предпринимательской является самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой риск и направленная на систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. По общему правилу, установленному действующим законодательством Республики Абхазия, физическое лицо вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. В соответствии с п. 1 ст. 23 ГК Республики Абхазия гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. В силу ч. 4 ст. 23 ГК Республики Абхазия гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований п. 1 ст. 23 ГК Республики Абхазия, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила Гражданского Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Исходя из этого, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что отсутствие регистрации само по себе не исключает квалификации деятельности как предпринимательской, если по своим объективным признакам она таковой является. Предпринимательская деятельность, по своей сути носит систематический характер и направлена на получение прибыли.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 и ч. 3 ст. 297, ст. 315, п. 2 ч. 1 ст. 316, ст. ст. 317, 319 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, Президиум Арбитражного суда Республики Абхазия

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить Определение Кассационной коллегии Арбитражного суда Республики Абхазия от 16.04.2026 по делу № АС-01/2026 по исковому заявлению Генерального директора ООО «Золото Абхазии» к индивидуальному предпринимателю Аргун А.Н., гр. Лапину А.Ю. и гр. Лапиной Я.Х. о признании продукции контрафактной, изъятии ее из оборота и взыскании компенсации за незаконное использование зарегистрированного наименования места происхождения товара в части направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Направить дело на новое рассмотрение в Кассационную коллегию Арбитражного суда в ином составе судей.

Постановление Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Председательствующий:

_____ Ф.А. Квициния

Члены Президиума:

_____ И.Н. Зарандия

_____ А.З. Чамагуа

При изложенных обстоятельствах, Президиум Арбитражного суда соглашается с доводами заявителя о том, что допущенные нарушения привели к нарушению принципа надлежащего судебного разбирательства и неизменности состава суда. Применение процессуальной нормы, не предусмотренной АПК Республики Абхазия для рассматриваемого этапа судопроизводства, не применение закона, подлежащего применению, а также выход Кассационной коллегии за пределы предоставленных законом полномочий

отменив определение Арбитражного суда полностью, возникший процессуальный спор по существу не разрешил, передал дело на новое рассмотрение в ином составе судей, чем допустил грубое нарушение процессуального права, применив норму, не предусмотренную АПК Республики Абхазия, для рассматриваемого этапа судопроизводства.

Таким образом, Кассационная коллегия не применив закон, подлежащий применению, вышел за пределы предоставленных полномочий, и не выполнил возложенные на него задачи.

Президиум Арбитражного суда соглашается с выводами суда кассационной инстанции о том, что судом первой инстанции при вынесении оспариваемого определения нарушено правило о тайне совещательной комнаты, что является основанием для отмены судебного акта в любом случае. Согласно ст. 213 АПК Республики Абхазия определение в виде отдельного судебного акта Арбитражный суд выносит во всех случаях, если АПК Республики Абхазия предусмотрена возможность обжалования определения отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Определение в виде отдельного судебного акта Арбитражный суд выносит в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей, по правилам, установленным для принятия решения.

Президиум Арбитражного суда отмечает, что согласно ст. 2 Гражданского кодекса Республики Абхазия (далее – ГК Республики Абхазия), предпринимательской является самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой риск и направленная на систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. По общему правилу, установленному действующим законодательством Республики Абхазия, физическое лицо вправе заниматься

предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. В соответствии с п. 1 ст. 23 ГК Республики Абхазия гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. В силу ч. 4 ГК Республики Абхазия гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований п.1 статьи 23 ГК Республики Абхазия, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила Гражданского Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исходя из этого, Президиум Арбитражного суда приходит к выводу о том, что отсутствие регистрации само по себе не исключает квалификации деятельности как предпринимательской, если по своим объективным признакам она таковой является. Предпринимательская деятельность, по своей сути носит систематический характер и направлена на получение прибыли, что и следовало установить судом первой инстанции.

В соответствии с п. 5 ст. 3 АПК Республики Абхазия задачами судопроизводства в арбитражном суде является формирование уважительного отношения к закону и суду.

Допущенные судами нарушения норм процессуального и материального права при рассмотрении дела, являются грубыми и существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в связи с чем Определение Арбитражного суда Республики Абхазия о выделении требований в отдельное производство и прекращении производства по делу №АС-21/2026 и Кассационное определение К-04/2026 по делу АС-01/2026 подлежат отмене. При рассмотрении дела судом первой инстанции необходимо учесть изложенное, и разрешить спор в строгом соответствии с требованиями норм АПК Республики Абхазия.

Учитывая изложенное, в целях соблюдения принципа процессуальной экономии и разумных сроков судопроизводства, Президиум Арбитражного суда считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции отменить Определение суда первой инстанции о выделении требований в отдельное производство и прекращении производства от 17.02.2026 по делу №АС-21/2026 и

принять новый судебный акт, которым в выделении требований, предъявленных к гражданам РФ Лапину А.Ю. и Лапиной Я.Х. в отдельное производство и прекращении производства в отношении них отказать.

На основании, руководствуясь ч. ч. 2,3 и 5 ст. 297, ст. 315, п. 2 ч. 1 ст. 316, ст. ст. 317, 319 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, Президиум Арбитражного суда

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить Определение Кассационной коллегии Арбитражного суда Республики Абхазия от 16.04.2026 по делу № АС-01/2026 по исковому заявлению Генерального директора ООО «Золото Абхазии» к индивидуальному предпринимателю Аргун А.Н., гр. Лапину А.Ю. и гр. Лапиной Я.Х. о признании продукции контрафактной, изъятии ее из оборота и взыскании компенсации за незаконное использование зарегистрированного наименования места происхождения товара.
2. Отменить Определение суда первой инстанции о выделении требований в отдельное производство и прекращении производства от 17.02.2026 по делу №АС-21/2026 и принять новый судебный акт, которым в выделении требований, предъявленных к гражданам РФ Лапину А.Ю. и Лапиной Я.Х. в отдельное производство и прекращении производства в отношении них отказать.

Постановление Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Председательствующий: _____ Ф.А. Квициния

Члены Президиума: _____ И.Н. Зарандия

_____ А.З. Чамагуа

