



Именем Республики Абхазия

РЕШЕНИЕ

город Сухум
«30» июня 2026г.

Дело №АС-92/2025
резолютивная часть решения объявлена
«23» июня 2026 г.
полный текст решения изготовлен
«30» июня 2026 г.

Арбитражный суд Республики Абхазия в составе:

судьи Джопуа К.В. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Цужба И.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело №АС-92/2025

по исковому заявлению Бигвава Владимира Михайловича (далее – Бигвава В.М., истец)
(адрес: г.Сухум, ул. Генерала Дбар, д.1)

к обществу с ограниченной ответственностью «ПРЕСНЯ-СИТИ» (далее – ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ», ответчик 1) (ОГРН 1157746329036, ИНН 7715468914, Российская Федерация, 123290, г. Москва, пр-д Причальный, д.8, к.1, офис 230),

Айба Астамуру Викторовичу (далее – Айба А.В., ответчик 2) (адрес: г.Гудаута, ул. Нартаа, д.132)

о признании договора недействительной (притворной) сделкой
при участии в заседании:

представителя истца – Бигвава Владимира Михайловича – Куджба Д.А., действующей на основании доверенности АА 466223 от 26.06.2025г., личность судом установлена;

представителя истца – Бигвава Владимира Михайловича – Ашуба К.В. - действующей на основании доверенности 77 АЕ 2107809 от 17.03.2026г., личность судом установлена;

представителя ответчика 1 – ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» - Какалия Д.В., действующего на основании доверенности 77 АЕ 0541773 от 17.10.2025., личность судом установлена;

представителя ответчика 2 – Айба Астамура Викторовича – Какалия Д.В., действующего на основании доверенности АА 445874 от 25.07.2025.

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Агрба Саида Алмасхановича - Какалия Д.В., действующего на основании доверенности АА 459173 от 24.12.2025.;

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Чачба Ношревана Валерьяновича - Какалия Д.В., действующего на основании доверенности 77 АЕ 1420364 от 23.12.2025г.

в отсутствие:

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Джонуа Руслана Алексеевича, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания. Ходатайств об отложении, либо о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало;

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Пачалия Адгура Херсоновича, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания. Ходатайств об отложении, либо о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало;

установил:

09.10.2025г. в Арбитражный суд Республики Абхазия обратился с исковым заявлением Бигвава В.М. к ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ», Айба А.В. о признании договора недействительной (притворной) сделкой.

Определением Арбитражного суда Республики Абхазия от 15.10.2025г. иск оставлен без движения до 29.10.2025г. в связи с нарушением требований статей 134,135 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия.

Определением Арбитражного суда Республики Абхазия о продлении процессуальных сроков оставления искового заявления без движения от 30.10.2025г. процессуальные сроки продлены в соответствии со ст.118 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия до 05.11.2025г. по ходатайству представителя Бигвава В.М. в связи с тем, что копия искового заявления поступила не всем адресатам.

Определением Арбитражного суда Республики Абхазия о продлении процессуальных сроков оставления искового заявления без движения 05.11.2025г. процессуальные сроки продлены в соответствии со ст.118 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия до 11.11.2025 г. по ходатайству представителя Бигвава В.М. в связи с тем, что исковое заявление не вручено Айба А.В.

Определением Арбитражного суда Республики Абхазия от 12.11.2025г. исковое заявление принято к производству, производство по делу возбуждено.

При этом судом отмечается, что согласно разъяснениям, изложенным в части 5 Постановления №1 Президиума Арбитражного суда Республики Абхазия «О процессуальных сроках» при определении продолжительности срока для своевременного совершения определенных процессуальных действий (например, представления доказательств), для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, должно учитываться время, необходимое для устранения указанных обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

Время, в течение которого заявление или жалоба оставались без движения, не учитывается при определении срока совершения судом процессуальных действий, связанных с рассмотрением заявления, в том числе срока на совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству (статья 146 Кодекса). Течение такого срока начинается со дня вынесения определения о принятии заявления или жалобы к производству Арбитражного суда.

Таким образом, в связи с удаленностью ответчика ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» и с учетом времени на доставку почтовой корреспонденции течение срока рассмотрения дела № АС-92/2025 начинается со дня вынесения

Определения Арбитражного суда Республики Абхазия о принятии заявления к производству, т.е. с 12.11.2025г.

Определением Арбитражного суда Республики Абхазия от 08.12.2025г. назначено предварительное судебное заседание на 11.12.2025, которое отложено на 19.12.2025 в связи с поступившим ходатайством представителя истца о предоставлении доказательств, подтверждающих необходимость в привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Джонуа Р.А., Пачалия А.Х., Агрба С.А. и Чачба Н.В

Представителем ответчика представлено возражение на ходатайство истца о привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением от 19 декабря 2025г. в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Джонуа Руслан Алексеевич - участник ООО «МЕГА-АЛЪЯНС», Пачалия Адгур Херсонович - участник ООО «МЕГА-АЛЪЯНС», Агрба Саид Алмасханович, Чачба Ношреван Валерьянович.

Определением Арбитражного суда Республики Абхазия от 19.12.2025г. дело признано подготовленным и назначено к судебному разбирательству на 24.12.2025г.

Судебное разбирательство неоднократно откладывалось на основании ч.5 ст.166 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия по инициативе обеих сторон, а также в связи с отсутствием судьи по уважительной причине.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – Джонуа Р.А. и Пачалия А.Х, уведомленные надлежащим образом о месте, дате и времени судебного разбирательства в судебное заседание не явились. Ходатайств об отложении, либо о рассмотрении дела в их отсутствие не поступало, возражения не представили.

При данных обстоятельствах, руководствуясь ч.2 ст.164 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, суд считает возможным продолжить рассмотрение данного дела в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержал полностью. Ответчики возражали против заявленных требований. Представитель третьих лиц без самостоятельных требований на стороне ответчиков – Чачба Н.В. и Агрба С.А. поддержал позицию ответчиков по делу.

Согласно исковому заявлению Истец обосновывает свою позицию тем, что 13.06.2025 года между ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» (далее по тексту - «Продавец», «Ответчик-1») и Айба А.В. (далее по тексту - «Покупатель», «Ответчик-2») был заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО СП «МЕГА-АЛЪЯНС» (далее по тексту - Договор). По условиям указанного Договора Продавец продал Покупателю 63% доли в уставном капитале Общества номинальной стоимостью 1 988 280,00 (один миллион девятьсот восемьдесят восемь тысяч двести восемьдесят) рублей. Стоимость отчуждаемой доли в уставном капитале Общества составила 4 921 800,00 (четыре миллиона девятьсот двадцать одна тысяча восемьсот) рублей.

Бигвава В.М. считает, что при заключении Договора действительная воля сторон была направлена на реализацию доли, принадлежащей ООО «ПРЕСНЯ СИТИ», в интересах

Агрба С.А. и Чачба Н.В., то есть фактически на заключение сделки с третьими лицами, не являющимися участниками Общества, с нарушением установленного законом преимущественного права участников Общества на приобретение доли в уставном капитале.

Согласно доводам истца, заключенный Договор является притворной сделкой по следующим основаниям:

- истцом с июля по сентябрь 2024 г. с участниками Общества ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» и Айба А.В. были предварительно согласованы и направлены предложения о выкупе их долей в ООО СП «МЕГА-АЛЪЯНС». Из них покупная стоимость доли, принадлежащей ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» составляла 187 200 000 рублей (сто восемьдесят семь миллионов двести тысяч рублей ноль копеек) (приложения №№ 2-6 к Иску). Несмотря на наличие предварительной договорённости, ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» продало свои доли в Обществах другому участнику, а именно Айба А.В. на заведомо невыгодных для ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» условиях, поскольку стоимость продажи доли определена в размере 4 921 800 рублей, что в 38 раз меньше предложенной Истцом цены в размере 187 200 000 рублей. Истец отмечает, что отклонение от рыночной цены свидетельствует о том, что оспариваемая по настоящему иску сделка является притворной, поскольку она совершена в отсутствие экономического смысла и не направлена на получение дохода.

- Агрба С.А. обладал полномочиями участников Общества и осуществлял фактические действия участника Общества, так как им были получены доверенности от всех остальных участников, кроме Бигвава В.М.. Данный факт, по мнению истца свидетельствует о том, что уже в июле 2024 года Агрба С.А. обладал полномочиями участника Общества с совокупной долей участия в размере 81% уставного капитала ООО СП «МЕГА-АЛЪЯНС», позволяющими ему принимать любые решения в пределах прав участника Общества. Единовременная передача полномочий Агрба С.А. свидетельствует о согласованности действий участников Общества ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ», Айба А.В. и Джонуа Р.А., направленных на реализацию Агрба С.А. и Чачба Н.В. 81% доли Общества с нарушением преимущественного права Истца на приобретение доли.

- 10.07.2025г. Президент Республики Абхазии Гунба Б.З. и Первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Кириенко С.В. осмотрели здание бывшей гостиницы «Абхазия» и гостиницы «Ориенталь». Согласно новостному видеосюжету, опубликованному во многих телеграмм каналах, в том числе «Новости | ЧП АБХАЗИЯ» [10 июль 2025 в 19:07] (t.me/apsny/18201), состоялось обсуждение рабочих вопросов реконструкции здания гостиницы «Абхазия», при этом от имени собственников гостиницы выступило третье лицо - Чачба Н.В.

Данный факт, по мнению истца, свидетельствует о том, что Чачба Н.В. фактически осуществлял полномочия участника и руководителя ООО СП «МЕГА-АЛЪЯНС», направленные на принятие управленческих решений Общества.

Агрба С.А. в период времени с июля 2024 по настоящее время неоднократно заявлял третьим лицам, что он приобрёл долю в ООО СП «МЕГА-АЛЪЯНС» и является собственником Общества и его активов: земельного участка и гостиницы.

Таким образом, Бигвав В.М. утверждает, что Договор, заключенный между Ответчиком-1 (ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ») и Ответчиком-2 (Айба А.В.), нарушает права и законные интересы Истца, а также повлеч неблагоприятные для него последствия, а именно невозможность осуществления Истцом преимущественного права покупки доли участника Общества (Ответчика-1) при истинном намерении Ответчика-1 продать свою долю в Обществе третьему

лицу.

16.01.2026г. в Арбитражный суд от Ашуба Камы Валерьевны, 03.04.1971 года рождения, проживающей по адресу: РФ, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 28, кв. 50 поступило заявление об известных по делу фактических обстоятельствах, которое приобщено судом к материалам дела.

Согласно Заявлению Ашуба К.В. является супругой Бигвава В.М., являющегося участником ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС» с долей участия 9%, а также лично знакома с лицами, участвующими в деле №АС-92/2025 Агрба С.А., Чачба Н.В., Айба С.В.

Ей известно, что Бигвава В.М. с июля по сентябрь 2024г. участникам Обществ ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» и ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС»: ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ», Айба С.В., Айба А.В. и Джонуа Р.А. было направлено несколько письменных предложений о выкупе их долей в указанных обществах. В то же время параллельно вышеуказанные участники Обществ провели переговоры с Агрба С.А. о продаже ему своих долей, вместо исполнения обязательств по продаже долей Бигвава В.М., имеющему преимущественное право на их приобретение, как участнику Обществ. Также со слов Бигвава В.М. ей известно, что Агрба С.А. передал участникам предоплату за покупку доли.

В ходе состоявшегося разговора между ней и Агрба С.А., последний подтвердил, что он совместно с Чачба Н.В. приобрёл доли в ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» и ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС» у ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ». На что ею было указано на незаконность данных сделок, поскольку они нарушают преимущественное право участника Обществ Бигвава В.М. на приобретение доли.

Также в июле 2024 года, Чачба Н.В. в разговоре с ней, который состоялся в присутствии двух свидетелей, подтвердил, что он вместе с Агрба С.А. купил доли ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» в ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» и ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС».

Данные обстоятельства также были подтверждены Айба С.В. в телефонном разговоре с Ашуба К.В., которой было сказано, что у ООО «ПРЕСНЯ СИТИ», Айба С.В., Айба А.В. и Джонуа Р.А. есть обязательства перед Агрба С.А. Поэтому они не могут продать свои доли Бигвава В.М., а для выполнения имеющихся обязательств продали долю Агрба С.А. и Чачба Н.В.

02.03.2026г. в судебном заседании представителем ответчиков представлено возражение на исковое заявление, при этом ссылаются на следующие основания:

- Истец, обладая 9% доли в уставном капитале Общества, совершал попытки блокирования деятельности Общества, путем недопущения к работе нового Генерального директора, через обеспечительные меры, принятые судом. Данное обстоятельство является свидетельством высокого недоверия к истцу, как к участнику Общества.

- Ответчик 1 вправе сам определять, кому приобрести продаваемую им долю. Истец считает, что из-за отклонения от рыночной цены и отсутствия экономического смысла данная сделка является притворной. В данном случае, отсутствует законное ограничение продать долю в уставном капитале за меньшую цену. У истца отсутствуют доказательства того, что сделка является притворной и прикрывает другую сделку, которая совершена в интересах Агрба С.А. и Чачба Н.В. Нет документальных доказательств, что сумма равной 4 921 800 рублей была оплачена именно этими лицами. Также отсутствуют документальные доказательства, что проданная доля зарегистрирована соответствующим образом на вышеуказанных лиц.

- Агрба С.А. был вправе действовать по доверенности от всех участников Общества кроме истца. Однако из смысла указанных доверенностей не усматривается согласованность, направленная на реализацию доли ответчика 1 в пользу Агрба С.А. и Чачба Н.В. Он действовал

в рамках полномочий, которые переданы ему ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ», Айба А.В. и Джонуа Р.А.

- Истец ссылается на письмо Агрба С.А. о предоставлении документов, которое расценивает как принятие управленческих решений, однако из смысла письма Агрба С.А. такое не усматривается, речь идет только об ознакомлении с документами.

- публикация в социальных сетях, где запечатлено несколько человек, в том числе и Чачба Н.В. не подтверждает, что он выступал от имени собственников гостиницы. Кроме фотографии и видеосюжета общающихся людей, нет иных доказательств в подтверждение довода истца.

- довод истца, что Агрба С.А. неоднократно заявлял третьим лицам о том, что он приобрел долю в Обществе и является собственником Общества и его активов ничем не подтверждается. Нет ни одного лица, которое это подтвердило бы.

Таким образом, в материалах дела нет доказательств того, что ответчик 1 продал свою долю в Обществе третьему лицу. Как известно, участники не считаются третьими лицами и по этой причине у ответчика 1 не было обязательства извещать истца.

В судебном заседании 11 марта 2026г. по ходатайству истца судом приобщена нотариально заверенная переписка между Бигвава В.М. и директором, единственным учредителем ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» на тот момент Темирбулатовым Т.Р. Ответчик возражал, ссылаясь на то, что данная переписка была представлена как доказательство по другому делу №АС-91/2025 на другом процессе, где данная переписка была представлена в качестве доказательства участия Агрба С.А. и Чачба Н.В. в приобретении доли ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» в ООО «Континенталь».

Допрошенная в судебном заседании 18.03.2026г. свидетель Аршба Л.Э. показала, что Агрба С.А. посещал офис Общества, предъявив доверенности от ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ», Айба А.В. и Джонуа Р.А. В одну из встреч он представил нового директора Ардзинба Алиаса Анзоровича, с ним также был Логуа Тимур и другие неизвестные ей люди. Свидетель Аршба Л.Э. пояснила, что Агрба С.А. вел себя как хозяин, разговаривал не как доверенное лицо, он прямо заявлял «мы пришли, мы будем строить». Относительно участия Чачба Н.В. свидетель сообщила, что в офис он не приходил.

В ходе судебного заседания поступило ходатайство ответчика о приостановлении производства по делу на основании того, что решением суда по делу №АС-07/2026 Бигвава В.М. исключен из состава ООО СП «МЕГА-АЛЪЯНС». Судом данное ходатайство отклонено, так как настоящее исковое заявление было подано раньше, а приостановление производства по делу лишит сторону права на судебную защиту.

28.05.2026г. представителем Какалия Д.В. была представлена письменная позиция ответчиков и третьих лиц на заявление Ашуба К.В., в которой отмечено, что Ашуба К.В. не является стороной в деле. Она является супругой Бигвава В.М., следовательно является заинтересованным лицом в исходе данного дела. В этой связи её заявление не могут являться доказательством позиции истца (ст. 68 АПК РА) Чачба Н.В. отрицает что он и Агрба С. А. перекупили долю ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» в ООО СП «МЕГА-АЛЪЯНС». Агрба С.А. также отрицает, что заявил ей о совместной с Чачба Н.В. покупке доли ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» в ООО СП «МЕГА- АЛЪЯНС». Беседы в таком ключе как это заявляет Ашуба К.В. не было. Действительно, Ашуба К.В. имела беседу с Агрба С.А., однако Агрба С.А. заявляет, что при появлении на объект и в беседе с Ашуба К.В. действовал по доверенности от имени учредителей. Всё что им, было, заявлено было заявлено от имени доверителей. Представленная Ашуба К.В. информация не может быть достоверной, так как являясь супругой истца, она

является заинтересованным лицом.

Истец с данной позицией не согласен, по его мнению, авторы возражений используют исключительно оценочные суждения и не приводят каких-либо доказательств недостоверности изложенных Ашуба К.В. обстоятельств. Возражая против заявления Ашуба К.В., ответчики и третьи лица фактически подтверждают сам факт общения между Ашуба К.В., Чачба Н.В. и Агрба С.А., не отрицая состоявшихся разговоров как таковых. Довод о том, что Ашуба К.В. является супругой истца, вследствие чего ее пояснения не заслуживают доверия является юридически несостоятельным. Арбитражный процессуальный кодекс Республики Абхазия не предусматривает возможность признания сведений недостоверными либо отказа в их оценке по причине наличия семейных отношений между лицом, сообщившим сведения, и участником процесса. Согласно части 5 статьи 71 АПК РА никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Ответчики и третьи лица не согласны с оценкой письма Агрба С.А. о предоставлении документов как принятие управленческих решений. Из смысла письма Агрба С. А. такое не усматривается, речь идет только об ознакомлении с документами. Также отмечают, что Агрба С.А. представлял участников общества на основании доверенностей. Всё что им было заявлено было заявлено от имени доверителей.

Ответчиком и третьими лицами также представлена письменная позиция относительно переписки истца с руководителем ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» Темирбулатовым Т.Р. в мессенджере WhatsApp, а именно, содержание текста переписки на 18-19 и 21 страницах. В сообщении на стр.18-19. говорится что была встреча с покупателями из Абхазии. Нет указания, что приобретателями доли являются Агрба С.А. и Чачба Н.В.

На странице 21 истец пишет Темирбулатову Т.Р. «А при разговоре вы мне еще добавили, что Важа Чачба и Агрба пришли и передали вам деньги.». Следует заметить, что данное сообщение отправлено истцом, но не подтверждено Темирбулатовым Т.Р. По этой причине данное сообщение не может являться доказательством того, что третьи лица приобрели указанную долю.

Исходя из вышеизложенного, ответчики и третьи лица считают требования истца необоснованными и просят суд отказать в удовлетворении исковых требований.

Также в ходе судебного заседания судом было удовлетворено ходатайство истца об истребовании сведений о движении денежных средств на счетах ООО «ПРЕСНЯ – СИТИ» за период с 13.06.2025 по 31.12.2025, а также документы, подтверждающие поступление денежных средств на счета ООО «ПРЕСНЯ – СИТИ» в счет оплаты доли по договору купли продажи доли в уставном капитале ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС» от 13.06.2025г.

Ответчик представил платежное поручение о №1 от 24.12.2025 об оплате указанной доли Айба А.В. в сумме четыре миллиона девятьсот двадцать одна тысяча восемьсот рублей.

Также представлена письменная позиция Ответчика 1 относительно предоставления банковской выписки, согласно которой ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» считает невозможным предоставить банковские выписки по всем расчетным счетам ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» за период с 13.06.2025г по 31.12.2025г., поскольку это нарушает законные интересы третьих лиц, а также приведет к нарушению как административного так уголовного законодательства со стороны ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ».

Истцом также был заявлен свидетель Аршба Ирма Мажаровна, которая в судебное заседание не явилась по неизвестным суду обстоятельствам. Со слов представителя истца в ее адрес поступили угрозы со стороны третьих лиц, однако никаких доказательств данного факта в

суд не представлено.

В судебное заседание была вызвана в качестве свидетеля мать Ашуба К.В. Маргания Тина Владимировна, которая сообщила суду, что была свидетелем телефонного разговора супруги Чачба Н.В. и ее дочери, о том, что он вступил в свои права, произвел предоплату доли.

Стороной истца также представлена Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц Республики Абхазия от 03.03.2026 г. №543/Ю, согласно которой, участниками ООО «Гостиница Ориенталь» являются Агрба Саид Алмасханович, Чачба Ношреван Валерьянович, Логуа Темур Алексеевич и Пачалия Адгур Херсонович (который также является участником ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС»), при этом генеральным директором указанного общества является Агрба С.А.

Истец полагает, что создание отдельного юридического лица с наименованием, полностью совпадающим с названием ключевого актива ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС» - гостиницы «Ориенталь» прямо подтверждает наличие у Чачба Н.В. и Агрба С.А. самостоятельного имущественного и корпоративного интереса в отношении данного объекта.

Исходя из вышеизложенного истец настаивает, что указанные обстоятельства подтверждают наличие схемы вывода корпоративного контроля и лишения участника преимущественного права покупки доли. Просит признать сделку притворной.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, ответчиков, иных лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к следующему. установил следующие обстоятельства.

Бигвава Владимир Михайлович (далее по тексту - «Истец») является участником Общества с ограниченной ответственностью совместное предприятие «МЕГА-АЛЬЯНС», ОГРН 107РА000120, ИНН 11002604, КПП 111000529, адрес места нахождения: Республика Абхазия, г. Сухум, проспект Леона, д. 1 (далее по тексту - «Общество») с долей участия 9%. Согласно сведениям, содержащимся в уставе Общества, его остальными участниками до 13.06.2025 года являлись:

- ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» с долей участия 63%;
- Айба Астамур Викторович с долей участия 9%;
- Джонуа Руслан Алексеевич с долей участия 9%;
- Пачалия Адгур Херсонович с долей участия 10%.

13.06.2025 года между ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» (далее по тексту - «Продавец», «Ответчик-1») и Айба А.В. (далее по тексту - «Покупатель», «Ответчик-2») был заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале Общества (далее по тексту - Договор).

По условиям указанного Договора Продавец продал Покупателю 63% доли в уставном капитале Общества номинальной стоимостью 1 988 280,00 (один миллион девятьсот восемьдесят восемь тысяч двести восемьдесят) рублей. Стоимость отчуждаемой доли в уставном капитале Общества составила 4 921 800,00 (четыре миллиона девятьсот двадцать одна тысяча восемьсот) рублей.

Согласно п.2.1. Договора денежная сумма должна быть передана в течение шести месяцев.

Договор был удостоверен государственным нотариусом 9-ой Сухумской государственной нотариальной конторы Джоуа М.А. (зарегистрирован по реестру № 794).

В настоящий момент сведения о новом составе участников Общества и размерах их долей зарегистрированы в Едином государственном реестре юридических лиц Министерства Юстиции Республики Абхазия.

Истец считает указанную сделку притворной, так как при заключении Договора действительная воля сторон была направлена на реализацию доли, принадлежащей ООО «ПРЕСНЯ СИТИ», в интересах Агрба С.А. и Чачба Н.В., то есть фактически на заключение сделки с третьими лицами, не являющимися участниками Общества, с нарушением установленного законом преимущественного права участников Общества на приобретение доли в уставном капитале.

Согласно ч.1 ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Гражданским кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ч.2 ст.170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

В соответствии с ч.1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Ч.2 ст.64 АПК РФ гласит: в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, электронные документы, иные документы и материалы.

В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Как следует из материалов дела в подтверждение осуществления платежа, ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» предоставило письменное доказательство в виде платежного поручения за №11320, где отражен платеж со стороны покупателя доли в уставном капитале. Данное платежное поручение сопровождалось письмом от ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ», где отражается информация о полной уплате доли в уставном капитале и отсутствия каких-либо претензий к покупателю доли.

Суд принял во внимание следующее. Между ответчиками был заключен договор купли-продажи доли от 13.06.2025г и в подтверждение исполнения его условий в суд были представлен платежный документ. Доказательств того, что указанный документ сфальсифицирован, истец не представил.

Довод истца, что сделка заключена на заведомо невыгодных для ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» условиях, поскольку стоимость продажи доли определена в размере 4 921 800 рублей, что в 38 раз меньше предложенной Истцом цены в размере 187 200 000 рублей не может служить основанием признания сделки недействительной.

Так, принцип свободы договора предполагает свободное волеизъявление сторон при определении ими соразмерности имущественных предоставлений. Предпринимательская деятельность ведется на свой страх и риск (п. 1 ст. 2 ГК РФ) и предприниматель может

заключить договор на условиях, отличающихся от обычно встречающихся на рынке. Это не должно вести к признанию договора недействительным, что иначе породило бы серьезную неуверенность участников рынка. Сам по себе факт того, что установленная в договоре цена доли ниже рыночной, не является основанием для признания данной сделки притворной

Довод истца о том, что наличие доверенностей у Агрба С.А. от большинства участников общества свидетельствует о намерении приобрести долю в уставном капитале доверителя, а также о совершении управленческих действий ничем не обоснован.

Ст. 10 Закона Республики Абхазия "Об обществах с ограниченной ответственностью" дает участнику право «...участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Законом и учредительными документами общества;

- получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его учредительными документами порядке...». Пункт 4.1. Устава Общества дает участнику право участвовать в управлении делами общества и получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией. т.е. с любой иной документацией, таким образом действия Агрба С.А. были в рамках действующего законодательства. Более того, в доверенности от ответчика 1, доверенному лицу передан широкий спектр полномочий, среди которых - ... «...знакомиться с бухгалтерскими книгами и иной документацией... ».

Исследованная в судебном заседании переписка мессенджер судом не принимается во внимание, так как следуя принципу относимости доказательств суд приходит к выводу, что обстоятельства, указанные в мессенджер ватсап не имеют отношения к предмету рассматриваемого иска, так как Айба С.В. не является лицом, участвующим в деле АС-92 /2025. Следовательно, судом не дается оценка данному доказательству.

Суд также отклонил доводы истца, изложенные в заявлении Ашуба К.В., что спорный договор был оплачен третьими лицами, поскольку это не было подтверждено документально. Также суд соглашается с позицией ответчиков и третьих лиц, что сведения представленные супругой истца могут носить заинтересованный характер.

Судом также не принимается во внимание и не дается оценка новостному видеосюжету по принципу относимости доказательств, так как в данном случае ведется репортаж об объекте -здании бывшей гостиницы «Абхазия», которая не является активом ООО СП «МЕГА -АЛЪЯНС».

Важно учитывать, что норма гражданского законодательства Республики Абхазия для признания сделки недействительной по основаниям притворности, носит ограничительный характер, где договорные отношения по сделке, которую прикрывала оспариваемая сделка, должны существовать между теми же сторонами, что и по заключенной (оспариваемой) сделке.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РА каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Соответственно, суд пришел к выводу о недоказанности истцом притворности совершенной сделки,

Свидетельские показания могут приниматься судом во внимание в совокупности с письменными не могут быть достаточными сами по себе для признания сделки притворной.

Судом установлен факт выполнения сторонами своих обязательств по оспариваемым сделкам и в связи с этим отсутствие оснований для признания их притворными.

Суд приходит к выводу, что истец не смог доказать порок воли, то есть то, что у ответчиков имелось намерение достичь иную цель, нежели та, которая была прямо зафиксирована в сделке. Истинная воля сторон была действительно направлена на выполнение обязательств, предусмотренных договором .

В связи с изложенными обстоятельствами суд приходит к выводу о том, что требование о признании договора притворной сделкой не подлежит удовлетворению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.166,170 Гражданского Кодекса Республики Абхазия, ст.ст. 64,65,188-193 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, суд

РЕШИЛ:

1. В признании договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью совместное предприятие «МЕГА-АЛЪЯНС», ОГРН 107РА000120, ИНН 11002604, КПП 111000529, адрес места нахождения: Республика Абхазия, г. Сухум, проспект Леона, д. 1, заключенного 13.06.2025 между ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» и Айба Астамуром Викторовичем, недействительной (притворной) сделкой отказать.
2. В обязанности ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» письменно известить о намерении продать свою долю третьему лицу остальных участников общества и само общество с указанием цены и других условий ее продажи с целью восстановления нарушенного преимущественного права покупки доли других участников Общества с указанием цены и других условий ее продажи, указанных в договоре купли-продажи доли, заключенном 13.06.2025 между ООО «ПРЕСНЯ-СИТИ» и Айба Астамуром Викторовичем отказать.
3. Копии решения направить лицам, участвующим в деле.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Республики Абхазия в срок, не превышающий 20 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

Джопуа К.В.