



г. Сухум, ул. Дзидзария, 70 тел.: 226-71-02, 226-71-05, 226-02-23 e-mail: ARBITRAZHNIYSUD.RA@yandex.ru
www.asra.apsny.land

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КАССАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ АРБИТРАЖНОГО СУДА

№К-16/2026

Дело №АС-07/2026

г. Сухум

«17» августа 2026г.

Резолютивная часть определения объявлена 4 августа 2026 г.

Кассационная коллегия Арбитражного суда Республики Абхазия в составе:

председательствующего судьи – Амичба Л.В.

судей –Аристава К.Ш., Чамагуа А.З.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тания И.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу участника ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС» Бигвава В.М. на Решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 07.04.2026г. по делу №АС-07/2026 по исковому заявлению участника ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС» Айба А.В. к участнику ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС» Бигвава В.М. об исключении участника из ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС»,

при участии в заседании:

- истца – Айба А.В. в лице представителя Какалия Д.В., действующего по доверенности б/н от 25.07.2025г.;

- третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС» в лице генерального директора Ардзинба А.А., действующего на основании Устава ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС»;

в отсутствие в заседании:

- ответчика – Бигвава В.М, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

- представителей ответчика - Куджба Д.А., действующей по доверенности АА466223 от 26.06.2025 г., Ашуба К.В., действующей по доверенности 77АЕ 2107809 от 17.03.2026г., Лакоба Е.Р., действующей по доверенности АА486079 от 28.07.2026г., извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

- третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Пачалия А.Х., Джонуа Р.А., Министерства юстиции Республики Абхазия, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

У С Т А Н О В И Л А:

Участник общества с ограниченной ответственностью совместного предприятия «МЕГА-АЛЬЯНС» Айба А.В. (далее – истец, участник 1) обратился в Арбитражный суд Республики Абхазия с иском к участнику общества с ограниченной ответственностью совместного предприятия «МЕГА-АЛЬЯНС» (далее – ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС», Общество) Бигвава В.М. (далее – ответчик, участник 2) об исключении участника из ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС»,

Решением Арбитражного суда Республики Абхазия (судья Логуа О.Ш.) от 07.04.2026г. исковые требования Айба А.В. об исключении из состава участников ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС» Бигвава Владимира Михайловича удовлетворены.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Абхазия от 07.04.2026г. по делу №АС-07/2026 в Кассационную коллегию Арбитражного суда Республики Абхазия (далее по тексту – Кассационная коллегия) обратился ответчик Бигвава В.М. с кассационной жалобой. По мнению автора поданной жалобы, решение Арбитражного суда Республики Абхазия первой инстанции противоречит требованиям закона и подлежит

отмене по следующим основаниям:

- суд первой инстанции отказал ответчику в приостановлении производства по делу № АС-07/2026 до вступления в законную силу судебного акта по делу № АС-92/2025, тем самым создав реальный риск вынесения взаимоисключающих судебных актов;

- отказ в удовлетворении заявленного ответчиком ходатайства об отводе судьи Логуа О.Ш. является незаконным, так как участник ООО «Гостиница Ориенталь» Логуа Т.А. и судья Логуа О.Ш. являются носителями одной фамилии, что вызывает сомнения в беспристрастности судьи по настоящему делу;

- суд первой инстанции принял решение об исключении Бигвава В.М. из состава участников сославшись на ст.12 Закона Республики Абхазия «Об обществах с ограниченной ответственностью» без надлежащей проверки соблюдения всех условий, необходимых для применения данной нормы;

- в материалах дела отсутствуют доказательства того, что действия (бездействие) ответчика существенно затруднили текущую хозяйственную деятельность ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС»;

- суд немотивированно отказал в удовлетворении ходатайства о допросе свидетелей, чем лишил ответчика права на надлежащую судебную защиту, воспрепятствовал представлению доказательств и повлек принятие решения на основе неполно исследованных обстоятельств дела;

- судом не дана надлежащая оценка представленным стороной ответчика доказательствам, свидетельствующим о злоупотреблении истцом своим правом, так как поданный иск является инструментом корпоративного захвата, а не средством защиты интересов Общества;

В связи с изложенными обстоятельствами заявитель просит отменить решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 07.04.2026 г. по делу №АС-07/2026 и отказать в удовлетворении требования Истца об исключении Бигвава В.М. из состава участников ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС».

В судебном заседании представитель истца и представитель третьего лица (ООО СП «МЕГА-АЛЬЯНС») возражали против удовлетворения

жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представители Бигвава В.М. – Ашуба К.В., Куджба Д.А., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили.

Представитель Бигвава В.М. – Лакоба Е.Р. ходатайствовала перед кассационной коллегией об отложении судебного разбирательства, в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

Представитель Айба А.В. – Какалия Д.В. возражал против удовлетворения ходатайства, заявив, что расценивает его как затягивание процесса и злоупотребление правом со стороны ответчика.

Согласно п.8 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

Отказав в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания и посчитав неявку представителей Куджба Д.А. и Ашуба К.В. неуважительной, кассационная коллегия продолжила судебное разбирательство в отсутствие представителей заявителя кассационной жалобы.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – Джонуа Р.А., Министерство юстиции Республики Абхазия, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке, установленном статьями 291, 295 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции, при особом мнении судьи Аристава К.Ш. приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО СП «МЕГА-АЛЪЯНС» зарегистрировано в качестве юридического лица

14.02.2007 г. На момент рассмотрения спора его участниками являлись, в том числе, Айба А.В. и Бигвава В.М.

Согласно договору купли-продажи доли в уставном капитале от 13.06.2025 г., истец, обладавший 9% доли, приобрел часть доли в размере 63% у ООО «Пресня-Сити». Для внесения изменений в учредительные документы 25.07.2025 г. было проведено внеочередное общее собрание участников. В соответствии с абзацем 2 пункта 8 статьи 39 Закона Республики Абхазия «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 29 ноября 2012 года № 3231 – с – V (далее – закон об ООО) и пунктом 7.1 Устава Общества, для принятия решения о внесении изменений в учредительный договор требовалось единогласие всех участников. Однако, ответчик на собрание не явился, в связи с чем решение не было принято, что сделало невозможным внесение соответствующих изменений в учредительные документы и государственную регистрацию этих изменений.

Кроме того, 10.12.2025 г. Общество обратилось в КБ «Универсал-Банк» с просьбой об открытии кредитной линии в сумме 230 000 000 рублей для восстановления принадлежащего Обществу недвижимого имущества. Банк согласился на открытие кредитной линии при условии принятия решения общего собрания участников об одобрении кредитного договора и договора залога в присутствии всех участников Общества. Для этой цели 19.01.2026 г. было проведено внеочередное общее собрание участников, на которое Бигвава В.М. также не явился, что послужило основанием для отказа Банком в выдаче кредита.

Факты надлежащего уведомления ответчика о проведении указанных собраний установлены вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Республики Абхазия. Судом также установлено, что за период с 09.09.2024 г. по 19.01.2026 г. ответчик не явился на четыре общих собрания Общества.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Айба А.В. в суд с иском об исключении Бигвава В.М. из состава участников Общества на основании статьи 12 Закона Республики Абхазия «Об

обществах с ограниченной ответственностью».

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из доказанности факта систематического уклонения ответчика без уважительных причин от участия в общих собраниях участников Общества, что привело к лишению Общества возможности принимать значимые решения по вопросам повестки дня, требующим единогласия, и существенно затруднило его деятельность.

Суд кассационной инстанции находит данные выводы правильными.

В соответствии со статьей 12 Закона Республики Абхазия «Об обществах с ограниченной ответственностью», участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее 1/3 от общей суммы уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Довод ответчика о том, что участие в собрании является его правом, а не обязанностью, судом кассационной инстанции отклоняется. Действительно, законодательство предоставляет участнику право на участие в управлении обществом. Однако, реализуя это право, участник не должен действовать во вред Обществу. Систематическое уклонение от участия в собраниях, особенно по вопросам, требующим единогласного решения всех участников и имеющим критическое значение для деятельности общества, является злоупотреблением правом и может служить основанием для применения крайней меры корпоративной ответственности – исключения из общества. Как верно указал суд первой инстанции, ответчик, ходатайствуя о принятии обеспечительных мер, объективно осознавал возможность наступления негативных последствий для деятельности Общества.

Доводы ответчика о нарушениях при созыве собрания от 25.07.2025 г. были предметом исследования суда первой инстанции в рамках другого дела в Арбитражном суде Республики Абхазия и получили надлежащую правовую оценку. Решением Арбитражного суда Республики Абхазия от 12.09.2025 г.

факт необоснованной неявки надлежаще уведомленного Бигвава В.М. на это собрание был признан актом злоупотребления правом. Данное решение вступило в законную силу.

Довод об экономической необоснованности получения кредита также несостоятелен. Как обоснованно указал суд первой инстанции, ответчиком не представлено какого-либо экспертного заключения, подтверждающего его доводы. Само по себе несогласие участника с необходимостью получения кредита не может служить оправданием для систематического бойкотирования собраний и блокирования принятия жизненно важных для Общества решений.

Заявитель ссылается на ч. 1 ст. 205 АПК Республики Абхазия, утверждая, что суд был обязан приостановить производство по делу до вступления в силу судебного акта по делу № АС-92/2025 об оспаривании договора купли-продажи доли.

Данный довод подлежит отклонению. Обязанность суда приостановить производство возникает лишь в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела. В рассматриваемом случае такая невозможность отсутствует. Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что на момент подачи иска Айба А.В. являлся участником ООО СП «МЕГА-АЛЪЯНС» с долей 72%, что подтверждено документально.

Кроме того, вопрос о наличии у истца права на обращение с иском разрешается судом на момент подачи иска и подлежит доказыванию по правилам ст. 65 АПК Республики Абхазия. Сам по себе факт оспаривания сделки в рамках другого дела не является безусловным основанием для приостановления, поскольку не препятствует оценке представленных в настоящем деле доказательств. Риск вынесения взаимоисключающих судебных актов, на который указывает заявитель, не может служить основанием для приостановления производства при отсутствии процессуальной невозможности рассмотрения дела.

Заявитель указывает, что судья Логуа О.Ш. подлежал отводу ввиду наличия однофамильца — Логуа Темура Алексеевича — среди участников

ООО «Гостиница Ориенталь».

Указанный довод является несостоятельным. Совпадение фамилий само по себе не может служить основанием для отвода судьи. Законодательство требует наличия обстоятельств, объективно вызывающих сомнение в беспристрастности судьи. Заявителем не представлено доказательств родства или иной связи между судьей Логуа О.Ш. и Логуа Т.А., равно как и доказательств личной заинтересованности судьи в исходе дела. Отказ в удовлетворении ходатайства об отводе является законным и обоснованным.

Отказ в удовлетворении ходатайства о допросе свидетелей не является нарушением процессуальных норм, поскольку суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, исходя из их достаточности и относимости (ст. 71 АПК Республики Абхазия). Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что обстоятельства, подлежащие установлению, могут быть подтверждены иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Довод Бигвава В.М., что он не нарушал обязанностей, предусмотренных ст. 11 Закона об ООО, основан на узком толковании закона. Исключение участника возможно не только за нарушение обязанностей, прямо предусмотренных законом или уставом, но и за совершение действий (бездействия), делающих невозможной деятельность Общества или существенно ее затрудняющих. Судом установлена именно вторая категория оснований, что подтверждается материалами дела.

Довод заявителя о том, что иск является инструментом корпоративного захвата, не нашел подтверждения в материалах дела. Судом первой инстанции не установлено признаков злоупотребления правом со стороны истца (ст. 10 Гражданского кодекса Республики Абхазия). Напротив, действия истца по обращению в суд с требованием об исключении участника, чьи действия существенно затрудняют деятельность общества, соответствуют целям защиты прав и законных интересов общества и его участников.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, кассационная коллегия Арбитражного суда Республики Абхазия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, дал правильную оценку представленным доказательствам и принял законное и обоснованное решение.

Доводы кассационной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в связи с чем, признаются кассационной коллегией несостоятельными и подлежат отклонению, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 5 статьи 297 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291-293, 295, 296, 298 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, кассационная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 07.04.2026 г. по делу № АС-07/2026 по кассационной жалобе № К-16/2026 по исковому заявлению участника ООО СП «МЕГА-АЛЪЯНС» Айба А.В. об исключении Бигвава В.М. из состава участников ООО СП «МЕГА-АЛЪЯНС» оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в суд надзорной инстанции.

Председательствующий

_____ **Амичба Л.В.**

Судьи

_____ **Аристава К.Ш.**

_____ **Чамагуа А.З.**