



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ КАССАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ
АРБИТРАЖНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ**

№К-17/2026

Дело №АС-08/2026

г. Сухум

«6» июля 2026г.

Резолютивная часть определения объявлена 22.06. 2026 г.

Кассационная коллегия Арбитражного суда Республики Абхазия в составе:

председательствующего судьи - Амичба Л.В.,

судей – Аристава К.Ш., Логуа О.Ш.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тания И.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу участника

ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» Бигвава В.М. на Решение Арбитражного суда

Республики Абхазия от 06.04.2026 г. по делу № АС-08/2026 по исковому

заявлению Айба Стеллы Викторовны к Бигвава Владимиру Михайловичу об

исключении Бигвава В.М. из состава участников ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ»,

при участии в заседании:

- истца – Айба С.В. в лице представителя Какалия Д.В., действующего по доверенности б/н от 25.07.2025г.;

- ответчика – Бигвава В.М. в лице представителя Куджба Д.А., действующей по доверенности от 26.06.2025 г., Ашуба К.В., действующей по доверенности 77АЕ 2107809 от 17.03.2026;

- третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ», в лице генерального директора Ардзинба А.А., действующего на основании Устава;

в отсутствие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства юстиции Республики Абхазия и Джонуа Р.А., извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Бигвава В.М. на решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 06.04.2026 г. по делу № АС-08/2026

У С Т А Н О В И Л А:

Участник общества с ограниченной ответственностью «КОНТИНЕНТАЛЬ» (далее – Общество, ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ») Айба С.В. (далее – истец, участник 1) обратилась в Арбитражный суд Республики Абхазия с иском об исключении участника Бигвава В.М. (далее – ответчик, участник 2) из ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» в связи с его действиями (бездействием), направленными на существенное затруднение деятельности Общества.

Решением Арбитражного суда Республики Абхазия (судья Гулиа С.Б.) от 06.04.2026г. исковые требования Айба С.В. об исключении из состава участников ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» Бигвава Владимира Михайловича удовлетворены.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Абхазия от 06.04.2026г. по делу №АС-08/2026 в Кассационную коллегию Арбитражного суда Республики Абхазия (далее по тексту – Кассационная коллегия) обратился ответчик Бигвава В.М. с кассационной жалобой. По мнению автора поданной жалобы, решение Арбитражного суда Республики Абхазия первой инстанции противоречит требованиям закона и подлежит отмене по следующим основаниям:

- суд первой инстанции должен был приостановить производство по делу до рассмотрения кассационной жалобы по делу № АС-91/2025, результат по которой разрешал вопрос о действительности правоустанавливающей сделки истца;
- вывод суда о систематическом нарушении своих обязанностей и злоупотреблении правом Бигвава В.М., выразившимся в неучастии в заседаниях общего собрания участников, противоречит Закону Республики Абхазия «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Закон об ООО);
- ходатайства ответчика о применении обеспечительных мер в рамках дел № АС-65/2024 и № К-05/2025 неверно квалифицированы судом как злоупотребление правом, так как заявление ходатайств о принятии обеспечительных мер является процессуальным правом лица, участвующего в деле;
- судом не дана надлежащая оценка вопросу о надлежащем уведомлении ответчика о проведении собраний 09.09.2024, 09.10.2024 и 09.04.2025;
- судом дана неверная оценка письма Бигвава В.М. от 13.01.2026 в адрес генерального директора ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ», содержащего мотивированную письменную позицию по вопросам повестки дня собрания Общества от 19.01.2026;
- суд первой инстанции не дал надлежащую оценку показаниям свидетелей Саакян М.Г. и Аршба Л.Э., а показания свидетеля Ашуба К.В. не нашли никакого отражения в решении, что является грубым нарушением положений статьи 71 АПК Республики Абхазия;
- решение суда основано исключительно на обстоятельствах корпоративного конфликтного периода (с 2024 года), при этом не учтен 17-летний период, в течение которого Бигвава В.М. фактически обеспечивал существование и функционирование ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ»;

- в решении суда первой инстанции не указано, какие нарушения обязанностей участника, предусмотренных Законом об ООО либо уставом Общества, были допущены Бигвава В.М.

В связи с изложенными обстоятельствами истец просит отменить решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 06.04.2026г. по делу №АС-08/2026 и отказать в удовлетворении требования Истца об исключении Бигвава В.М. из состава участников ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ».

В ходе судебного заседания Кассационной коллегией были заслушаны объяснения представителей истца и ответчика. Генеральный директор ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» в ходе судебного заседания поддержал позицию истца и просил оставить решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 06.04.2026г. по делу №АС-08/2026 в силе.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – Джонуа Р.А., Министерство юстиции Республики Абхазия, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Кассационная коллегия Арбитражного суда Республики Абхазия, при особом мнении судьи Аристава К.Ш., рассмотрев дело, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 291, 295 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы кассационной жалобы, находит решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 06.04.2026г. по делу №АС-08/2026 подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела (протоколов общего собрания участников ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ»), Бигвава В.М. не принимал участия в заседаниях пяти общих собраний участников Общества, а именно 25.07.2025 (протокол №9), 19.01.2026 (протокол №10), 09.09.2024 (протокол №6), 09.10.2024, 09.04.2025.

Ответчик заявляет, что на общее собрание участников 25.07.2025г. он не явился по причине нарушения порядка надлежащего уведомления участников о проведении собрания. При этом, решением Арбитражного суда Республики Абхазия от 12.09.2025 по делу № АС-72/2025 установлен факт надлежащего соблюдения генеральным директором ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» Ардзинба А.А. предусмотренного законодательством и Уставом Общества порядка созыва общего собрания участников общества и уведомления учредителей о его проведении. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Абхазия по делу № АС-72/2025 факт неучастия надлежащим образом уведомленного Бигвава В.М. в деятельности общего собрания 25.07.2025 судом расценен как злоупотребление правом со стороны ответчика.

17.12.2025г. генеральным директором общества было принято решение о проведении 19.01.2026 г. Общего собрания, на котором должен был рассматриваться вопрос о предоставлении ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» кредитной линии КБ «Универсал-банк» (далее - Банк). Судом первой инстанции установлено, что в адрес Бигвава В.М. было направлено заказное письмо с приложенными документами по адресу, указанному в учредительных документах, а именно: г.Сухум, ул.Дбар д.14, кв.7. Извещение о созыве общего собрания ответчику также было направлено и на его адрес в г.Москва, о чем свидетельствует письмо Бигвава В.М. от 13.01.2026 г., направленное в адрес Общества, а также экспедиторская расписка экспедиторской компании «Мейджор Экспресс» № 1987854617.

Согласно письму исх.№1887(а) от 15.12.2025г. Банк уведомил Общество об одобрении кредитной линии в сумме 500 000 000 (пятьсот миллионов) рублей, однако для заключения кредитного договора, помимо прочих, выдвинул требование о согласовании в виде решения общего собрания участников ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» об одобрении кредитного договора и

договора залога при наличии стопроцентного кворума на заседании собрания Общества.

Таким образом, для того, чтобы решение собрания по вопросу получения Обществом кредитной линии от КБ «Универсал-банк» было правомочным необходимо, чтобы в нем принимали участие 100 процентов участников.

Согласно ст.38 Закона об ООО орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Материалами дела установлено, что генеральным директором ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» соблюдено требование о процедуре созыва и проведения общего собрания. Бигвава В.М. был осведомлён о проводимом собрании, однако воздержался от участия в нем. Письмо от 13.01.2026г., направленное до собрания, не является участием в общем собрании, ни в какой форме, предусмотренной законом. Закон об ООО и устав общества предусматривают участие лично или через представителя в заседании собрания. Направление письменного мнения не заменяет участия в обсуждении, голосовании, не позволяет другим участникам задавать вопросы, не фиксируется в протоколе как голос.

Кроме того, содержание письма (критика процентной ставки, указание на убыточность) свидетельствует не о добросовестном стремлении решить проблемы общества, а о позиции ответчика, направленной на блокирование любых решений. Это подтверждает вывод суда о недобросовестном поведении.

Ключевым вопросом собрания было одобрение кредитного договора на сумму 500 000 000 рублей для восстановления гостиницы «Абхазия». Из-за

отсутствия кворума (или единогласия, требуемого банком) решение не было принято, и Банк отказал в кредите.

Таким образом, действия (или бездействие) Бигвава В.М. повлекли невозможность получения финансирования для восстановления объекта. Суд первой инстанции обоснованно мог расценить это как злоупотребление правом участия в управлении Обществом (в ущерб интересам самого Общества и других участников). При этом сам Бигвава В.М. не представил в Общество никакой информации об уважительности его неучастия в общем собрании учредителей.

Одним из доводов кассационной жалобы автор указывает, что решение суда основано исключительно на обстоятельствах корпоративного конфликтного периода (с 2024 года), при этом не учтен 17-летний период, в течение которого Бигвава В.М. фактически обеспечивал существование и функционирование ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ». Данное утверждение кассационная коллегия оценивает критически в силу следующего.

Довод об «инициировании конфликта» истцом несостоятелен: наличие корпоративного конфликта само по себе не является основанием для исключения, однако поведение Бигвава В.М. в условиях конфликта — систематическая неявка на собрания, злоупотребление обеспечительными мерами, блокирование решений — выходит за рамки добросовестной защиты своих прав и образует самостоятельный состав грубого нарушения обязанностей.

Кассационная коллегия полагает, что именно действия (бездействие) Бигвава В.М. делали невозможным нормальное функционирование общества, что является самостоятельным основанием для исключения его из Общества независимо от того, кто инициировал конфликт.

Представители Бигвава В.М. ссылаются на то, что он лично финансировал гостиницу (оплачивал транши по приватизации, проводил благоустройство:

ставил лавочки, плитку, освещение). Однако суд первой инстанции, верно указал на отсутствие доказательств:

- в материалах дела отсутствуют бухгалтерские документы или выписки, подтверждающие факт реального перевода денежных средств от Бигвава В.М. на счета Общества;
- имеющиеся в деле договоры займов между Бигвава В.М. и Обществом сами по себе не свидетельствуют о передаче денег. Без подтверждения факта перевода средств эти договоры не могут служить основанием для признания его исключительных прав или "спасения" Общества;
- доводы о том, что Бигвава В.М. вкладывал личные средства, являются несостоятельными, так как не подтверждены документально;
- ссылка на предыдущие заслуги не имеет правового значения, поскольку мера ответственности в виде исключения из состава участников применяется за конкретные текущие злоупотребления, подтвержденные материалами дела.

Кроме того, материалами дела установлены факты отсутствия Бигвава В.М. на общих собраниях 09.09.2024г., 09.10.2024г., 09.04.2025г. Поскольку в рамках дела № АС-65/2024 были приняты заявленные по инициативе ответчика обеспечительные меры, Общество в течение длительного времени оставалось без единоличного исполнительного органа – генерального директора, что, в свою очередь, привело к невозможности осуществления им текущей хозяйственной деятельности.

Довод кассационной жалобы о неверной квалификации судом заявленных ответчиком обеспечительных мер в рамках дел № АС-65/2024 и № К-05/2025 кассационная коллегия считает несостоятельным.

Суд первой инстанции не подменял основания исключения самим фактом обращения за обеспечительными мерами. Обеспечительные меры по делам №АС-65/2024 и №АС-05/2025 были квалифицированы как «элемент системы злоупотребления правом» в совокупности с иными действиями (неявка на

собрания, блокирование принятия решений). Статья 12 Закона об ООО устанавливает процессуальный порядок исключения, но не ограничивает суд в оценке фактических обстоятельств, образующих состав грубого нарушения обязанностей. Систематическое использование процессуальных инструментов не для защиты права, а для парализации деятельности общества, — это именно то поведение, которое закон квалифицирует как грубое нарушение обязанностей участника.

Ответчик считает, что «ни закон об ООО, ни устав ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» не устанавливают безусловной обязанности участника присутствовать на каждом собрании».

Кассационная коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что систематическая неявка Бигвава В.М. на собрания фактически «блокировала принятие жизненно важных для общества решений». Суд обоснованно исходил из того, что участник, обладающий долей, позволяющей блокировать кворум или принятие решений, и при этом систематически уклоняющийся от участия в собраниях, грубо нарушает свою обязанность действовать добросовестно в интересах общества (п. 3 ст. 10 ГК Республики Абхазия). Устав ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» не может исчерпывающим образом перечислить все обязанности участника — часть обязанностей вытекает из самого факта участия в обществе и принципа добросовестности.

По мнению ответчика, «иск не содержит указания на конкретную обязанность Битвава В.М. как участника, которую он нарушил». Между тем, исковое заявление Айба С.В. содержит указание на систематическое уклонение от участия в общих собраниях и затруднение деятельности общества, что соответствует основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 10 Закона Республики Абхазия «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Суд первой инстанции в решении конкретно указал, какие именно действия (бездействие) ответчика образуют состав грубого нарушения:

неявка на три собрания подряд, злоупотребление правом на обращение за обеспечительными мерами, блокирование принятия решений.

Требование об указании «конкретной обязанности» в иске формально не предусмотрено законом — истец описывает фактические обстоятельства, а их юридическая квалификация является задачей суда.

По мнению кассационной коллегии, используя свой статус участника, Бигвава В.М. блокировал принятие решений (неявка на собрания), что является достаточным для принятия решения об исключении последнего из состава участников ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ».

Кассационная коллегия не согласна с доводом автора жалобы о необходимости приостановления производства по делу до рассмотрения кассационной жалобы по делу № АС-91/2025, результат по которой разрешал вопрос о действительности правоустанавливающей сделки истца.

Так в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 205 АПК Республики Абхазия Арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого судом общей юрисдикции, Арбитражным судом (до вступления в законную силу соответствующего судебного акта). Поскольку вопрос о злоупотреблении полномочиями со стороны участника и, как следствие, исключение его из состава участников ООО не является вытекающим либо зависящим от обстоятельств, связанных с вопросом о действительности правоустанавливающей сделки истца, суд первой инстанции имел все основания для отказа в приостановлении производства по делу.

О доводах кассационной жалобы относительно неполноты исследования обстоятельств дела и показаний свидетеля Ашуба К.В. кассационная коллегия отмечает следующее.

Заявитель жалобы утверждает, что суд первой инстанции не дал оценки показаниям свидетеля Ашуба К.В., не установил причин и хронологии

корпоративного конфликта, а также проигнорировал историю финансирования общества Тимербулатовым Т.Р. с 2010 года.

Суд первой инстанции правомерно сосредоточился на исследовании обстоятельств, имеющих юридическое значение для разрешения конкретного спора, а не на установлении полной исторической хроники взаимоотношений сторон.

Согласно ст. 67 АПК Республики Абхазия, суд оценивает относимость доказательств. Обстоятельства финансирования 2010 года и участие Тимербулатова Т.Р. не входят в предмет доказывания по данному спору, поскольку заявленные требования касаются действий (бездействия) и решений в более поздний период (в частности, 2024 год). Ссылки на «семнадцатилетнюю историю» являются попыткой расширить предмет спора за пределы заявленных исковых требований.

Довод о том, что суд не упомянул Ашуба К.В., не свидетельствует о нарушении ст. 71 АПК Республики Абхазия. Суд оценивает доказательства в совокупности. Если показания свидетеля противоречат письменным доказательствам (протоколам, выпискам по счетам, решениям собраний), суд вправе отдать предпочтение последним. Отсутствие в решении подробного цитирования показаний свидетеля не означает их игнорирования; это означает, что суд не придал им решающего значения при наличии иных достоверных доказательств.

При рассмотрении данного спора, кассационная коллегия, исследовав в порядке статьи 71 АПК Республики Абхазия, представленные в материалы дела доказательства, пришла к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения кассационной жалобы Бигвава В.М.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства, установив необходимые для разрешения спора обстоятельства, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые

требования Айба С.В. об исключении из состава участников ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» Бигвава В.М.

Доводы кассационной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в связи с чем, признаются кассационной коллегией несостоятельными и подлежат отклонению, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 5 статьи 297 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291-293, 295, 296, 298 Арбитражного процессуального кодекса Республики Абхазия, кассационная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Решение Арбитражного суда Республики Абхазия от 06.04.2026 г. по делу № АС-08/2026 по кассационной жалобе № К-17/2026 по исковому заявлению участника ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» Айба С.В. об исключении Бигвава В.М. из состава участников ООО «КОНТИНЕНТАЛЬ» оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в суд надзорной инстанции.

Председательствующий	_____ Амичба Л.В.
Судьи	_____ Логуа О.Ш.
	_____ Аристава К.Ш.